



## **AVIZ**

### **referitor la propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de biochimist, biolog, chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Național al Biochimiștilor, Biologilor, Chimiștilor din sistemul sanitar din România**

Analizând propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de biochimist, biolog, chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Național al Biochimiștilor, Biologilor, Chimiștilor din sistemul sanitar din România, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.314 din 03.09.2002,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

### **I. Observații generale**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare exercitarea profesiei de biochimist, biolog, chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului național al Biochimiștilor, Biologilor și Chimiștilor din sistemul sanitar din România.

Raportat la obiectul reglementării, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. Semnalăm că reglementarea propusă prin proiectul de lege este similară reglementărilor existente privind exercitarea profesiilor de medic și farmacist, înființarea Colegiului medicilor, respectiv Colegiul farmaciștilor din România, cuprinse în Legea nr.74/1995, republicată și Legea nr.81/1997, cu modificările ulterioare, fiind adaptată specificului activității biochimiștilor, biologilor și chimiștilor din sistemul sanitar din România, ca activitate conexasă actului medical.

3. Norma de la **art.3** propunem să fie completată cu precizarea termenului în care se eliberează autorizația respectivă și a căii de atac în situația refuzului eliberării acestei autorizații.

4. La **art.6**, întrucât, potrivit **art.23** coroborat cu **art.24**, biochimistul, biologul și chimistul din sistemul sanitar își desfășoară activitatea în cadrul unor colective mixte, colaborând cu medicul, iar conform **art.9** alin.(4) din Legea nr.74/1995 privind exercitarea profesiei de medic, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România, medicii, doctori în medicină, pot rămâne în activitate până la vârsta de 65 de ani femeile și 70 de ani bărbații, **numai în sectorul privat**, pentru evitarea unui tratament diferențiat, sugerăm revederea textului, în sensul introducerii acestei condiționări.

5. **Art.11** trebuie completat cu precizarea perioadei în care are loc atestarea profesională.

6. La **art.21**, sugerăm reconsiderarea textului în privința **litigiilor**, acestea fiind de competența instanțelor judecătorești.

7. La **art.33 lit.c)**, recomandăm revederea sursei de venituri pe care o constituie fondurile rezultate din manifestările **culturale**, Colegiul Național putând organiza, dat fiind specificul său, sesiuni de comunicări științifice, nu și manifestări culturale.

8. Deși **art.36** face referire la adunarea generală, ca organ de conducere la nivel județean, proiectul nu cuprinde nici o normă despre acesta.

În plus, deși enumeră organele de conducere la nivel național și la nivel local, proiectul nu cuprinde atribuțiile specifice de natură a diferenția competența respectivelor organe. Propunem completarea corespunzătoare a proiectului.

9. La **art.46 alin.(1) lit.c)** este necesar să se precizeze perioada în care se suspendă calitatea de membru al Colegiului Național al Biochimistilor, Biologilor, Chimiștilor din sistemul sanitar din România.

Cât privește norma de la **lit.d)** a acestui alineat, ea ar trebui completată cu precizarea situațiilor în care autorizația de practică profesională se retrage pe o anumită perioadă sau definitiv. Totodată, propunem precizarea perioadei avută în vedere.

10. **Art.47** nu precizează despre ce fel de anchetă este vorba, cine o dispune și cine o efectuează și nici dacă în cadrul acestei anchete este ascultată și persoana ce urmează a fi sancționată. Din redactarea actuală rezultă că persoanei respective i se comunică

rezultatul anchetei, nu și că este ascultată, cum ar fi necesar să se prevadă.

În acest sens, propunem completarea secțiunii a 5-a Cap.II cu o normă care să precizeze că stabilirea răspunderii disciplinare se face potrivit dispozițiilor Codului Muncii.

**11. Alin.(1) al art.48** trebuie să precizeze și cine este competent a judeca contestațiile respective, în ce termen și calea de atac împotriva soluției pronunțate.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

**1. La art.1 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei “cetățean al unei țări membre a Uniunii Europene” prin formularea “cetățean al **unui stat membru al Uniunii Europene**”.

**2. La art.1 alin.(2), teza din partea finală** este confuză și echivocă, motiv pentru care, pentru un plus de claritate și precizie în exprimare, propunem reformularea acestuia, astfel:

**“și răspunde, sub semnătură, de analizele solicitate de către medicul clinician, de ambulatoriu, precum și de către medicul de familie”.**

**3. Art.2** este necesar să precizeze că este vorba de profesiunea de biochimist, biolog și chimist din sistemul sanitar.

Totodată, sugerăm completarea art.2 cu un alin.(2) care să preia dispozițiile actualului art.9 care se referă la conținutul activității biochimistului, biologului și chimistului din sistemul sanitar.

**4. La art.8**, propunem înlocuirea cuvântului “Protecția” prin “**Asigurarea**”, care este mai adecvat în context.

**5. La art.10** trebuie să se precizeze că este vorba despre biochimiști, biologi și chimiști **din sistemul sanitar**.

Observația este valabilă și pentru art.11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 22 și 49.

**6. La art.11**, propunem înlocuirea expresiei “și de a fi” prin cuvântul “**fiind**”, atestarea neconstituind o obligație a celui care exercită profesia în discuție.

**7. La art.12**, sugerăm revederea sintagmei “în instituții abilitate scopului propus”, care este neclară.

**8. La art.15 alin.(2)**, pentru un plus de claritate și precizie, propunem înlocuirea expresiei “**se punctează**”, inadecvat contextului prin “**se urmărește**” sau, eventual, prin expresia “**sunt monitorizate**”.

Totodată, recomandăm reconsiderarea textului, în ceea ce privește obligativitatea efectuării unor cheltuieli, cum sunt cele pentru

abonamente la literatura de specialitate și cumpărarea de material documentar.

**9. La art.20**, pentru eleganța exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei “obținute în urma sau în exercitarea profesiei sale” prin sintagma “obținute **cu prilejul exercitării profesiei sale**”.

**10. Art.23** trebuie reformulat întrucât din redactarea actuală se înțelege că biochimistul, biologul și chimistul din sistemul sanitar își pot desfășura activitatea numai în cadrul unor colective mixte, nu și individual.

**11.** Pentru succesiune logică a normelor din cuprinsul proiectului, **art.30** referitor la pierderea calității de membru al Colegiului Național, ar trebui inserat după dispozițiile referitoare la dobândirea calității de membru, motiv pentru care proiectul trebuie modificat în mod corespunzător.

Observația este valabilă și pentru organele de conducere ale Colegiului Național, urmând ca acestea să fie prezentate în cuprinsul proiectului în ordinea prevăzută la art.35, respectiv la nivel național și la nivel județean.

**12. La art.31 alin.(1)**, pentru unitate terminologică, sugerăm înlocuirea cuvântului “înscriși” prin “**înregistrați**”.

Reiterăm sugestia și pentru art.37 alin.(1) lit.a) și b).

**13.** Întrucât exprimă o idee distinctă, potrivit normelor de tehnică legislativă, **teza a doua a alin.(3) al art.37**, referitoare la alegerea reprezentanților pentru adunarea generală a Colegiului Național, trebuie să constituie **alin.(4) al art.37**.

Totodată, în situația în care tezele a treia și a patra ale alin.(3) au în vedere atât alegerea membrilor consiliilor județene (alin.(3)), cât și alegerea reprezentanților pentru adunarea generală a Colegiului Național (noul alin.(4)), cele două texte trebuie să constituie un alineat distinct, marcat ca alin.(5), pentru a cărei parte introductivă propunem următoarea redactare:

“(5).- Alegerile prevăzute la alin.(3) și (4) sunt validate ...”.

Termenul “conferințe de alegeri” utilizat în finalul actualului alin.(3) nu este cel mai indicat, motiv pentru care propunem înlocuirea acestuia cu “ședințe de alegeri”.

**14.** Norma propusă pentru **art.38**, potrivit căreia “**Alegerile pentru organele de conducere ale Colegiului Național ... se aleg o dată la 4 ani**” este greșită, fiind necesară reformularea acesteia.

Totodată, pentru o mai bună sistematizare a normelor din cuprinsul proiectului, art.38 și art.39 ar trebui inserate după art.35, ca

norme generale care privesc alegerile atât la nivel național cât și la nivel județean.

**15. La art.41 alin.(2)**, întrucât, potrivit regulilor de tehnică legislativă, nu este permisă folosirea parantezelor în cuprinsul actelor normative, propunem eliminarea denumirii dintre paranteze.

**16. La art.43**, cuvântul “coordonat” trebuie înlocuit prin “condus”, deoarece biroul executiv este, potrivit art.40 alin.(1) unul dintre organele de conducere ale Colegiului Național.


**17. La lit.d) a art.46**, pentru folosirea unor noțiuni juridice consacrate, propunem reformularea părții finale, astfel: “Ministerul Sănătății și Familiei de **suspendare sau, după caz, de anulare a autorizației de liberă practică**”.

**18. La art.47**, din aceleași considerente, recomandăm înlocuirea sintagmei “persoanei juridice cosemnatate a contractului individual de muncă” prin cuvântul “**angajatorului**”.

**19. Art.48** este marcat de două ori, ceea ce necesită revederea celor două soluții preconizate și marcarea corectă a articolelor respective.

De asemenea, este necesară corectarea numerotării articolelor la care se face trimitere în cuprinsul celor două texte (art.40 prin art.46), **întrucât art.40 se referă la organele de conducere ale Colegiului Național al Biochimiștilor, Biologilor și Chimiștilor și nu la sancțiuni.**

**20. Art.49** trebuie să precizeze că practicarea fără drept a profesiei de biochimist, biolog și chimist în sistemul sanitar constituie infracțiune și se pedepsește **conform art.281 Cod Penal**, eliminându-se sintagma “conform legii”.

**PREȘEDINTE**  
  
**Dragoș ILIESCU**



București

Nr. 1204/19.09.2002